

## 令和7年度第3回君津市介護保険運営協議会

日 時 令和8年3月4日（水）  
19時00分～  
会 場 君津市役所6階災害対策室

### 1 開 会

### 2 議 題

- （1）保険者機能強化推進交付金等について
- （2）令和8年度地域包括支援センター設置運営方針について
- （3）介護予防支援業務を委託する事業所について

### 3 閉 会

# 保険者機能強化推進交付金等について

## 議題 1

### 1 目的

介護保険に関する国から保険者へ支払われている交付金のうち「保険者機能強化推進交付金」、「保険者努力支援交付金」では、毎年、保険者の取り組みや実績値に基づいた点数で評価し、その点数から算出した交付金額が各保険者への交付されている。

このうち、保険者機能強化推進交付金の採点項目の一つは「評価結果を関係者間で共有し、自立支援、重度化防止等に関する施策の遂行に活用しているか。」としており、さらに加点点目として「外部の関係者が参画している」、「意見を、施策の改善・見直し等に活用している」としている。

このため、自立支援、重度化防止等の改善・見直しを図ることを目的として、本協議会で交付金の状況や評価結果を共有するものです。

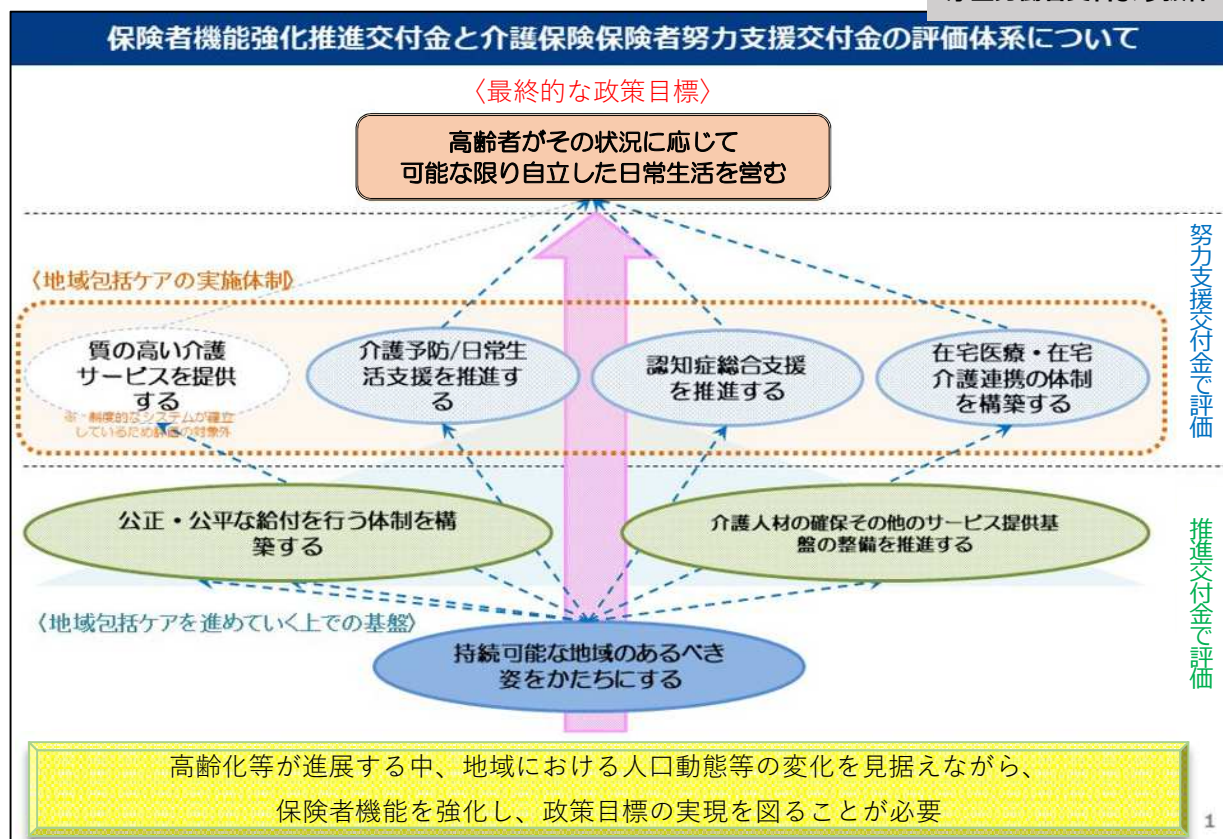
#### 「保険者機能強化推進交付金」「保険者努力支援交付金」とは

平成29年地域包括ケア強化法において、高齢者の自立支援・重度化防止等に向けた保険者の取組や都道府県による保険者支援の取組が全国で実施されるよう、PDCAサイクルによる取組が制度化されました。この一環として自立支援、重度化防止等に関する取組を推進するための保険者機能強化推進交付金が創設されました。

令和2年度においては、公的保険制度における介護予防の位置付けを高めるため、保険者機能強化推進交付金に加え、介護保険保険者努力支援交付金（社会保障の充実分）が創設され、介護予防・健康づくり等に関する取組を重点的に評価することにより配分基準のメリハリ付けが強化されています。

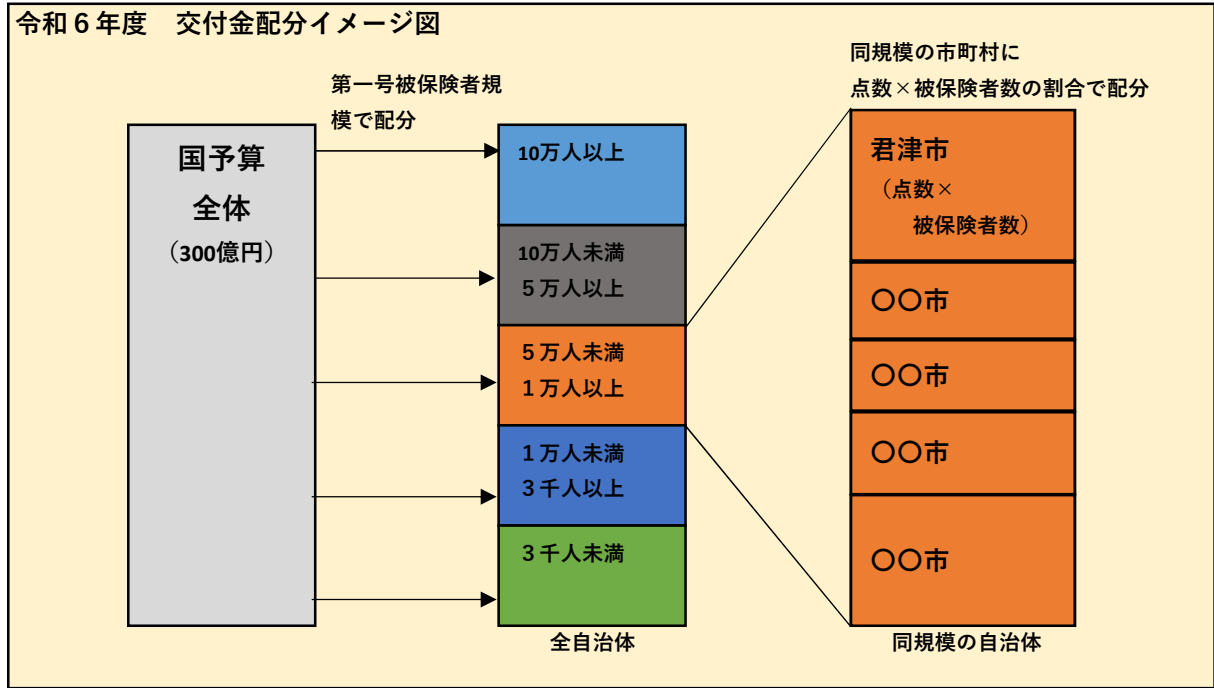
### 2 交付金の体系図

厚生労働省資料より抜粋



### 3 交付金額の算出方法

国の予算を各自治体の第一号被保険者数で規模別に配分した後、同規模の市町村の中で「点数×第一号被保険者数」に配分される。



### 4 評価項目

|                                  | 配点   | 君津市  |
|----------------------------------|------|------|
| 保険者機能強化推進交付金                     | 400点 | 269点 |
| 目標Ⅰ 持続可能な地域のあるべき姿をかたちにする         | 100点 | 82点  |
| 目標Ⅱ 公正・公平な給付を行う体制を構築する           | 100点 | 80点  |
| 目標Ⅲ 介護人材の確保その他のサービス提供基盤の整備を推進する  | 100点 | 52点  |
| 目標Ⅳ 高齢者がその状況に応じて可能な限り自立した日常生活を営む | 100点 | 55点  |
| 保険者努力支援交付金                       | 400点 | 233点 |
| 目標Ⅰ 介護予防/日常生活支援を推進する             | 100点 | 52点  |
| 目標Ⅱ 認知症総合支援を推進する                 | 100点 | 46点  |
| 目標Ⅲ 在宅医療・在宅介護連携の体制を構築する          | 100点 | 80点  |
| 目標Ⅳ 高齢者がその状況に応じて可能な限り自立した日常生活を営む | 100点 | 55点  |

#### ■ 令和7年度の君津市評価点等

|                    | 交付金額        | 点数   | 被保険者数   |
|--------------------|-------------|------|---------|
| 君津市 保険者機能強化推進交付金   | 6,724,000円  | 269点 | 26,603人 |
| 君津市 介護保険保険者努力支援交付金 | 13,529,000円 | 233点 |         |

#### ■ 近隣市との比較

|      | 被保険者数   | 合計点  |      | 同一規模順位 (計609) |      | 全国順位 (計1780) |       |
|------|---------|------|------|---------------|------|--------------|-------|
|      |         | R6   | R7   | R6            | R7   | R6           | R7    |
| 君津市  | 26,603人 | 448点 | 502点 | 328位          | 210位 | 745位         | 449位  |
| 木更津市 | 38,122人 | 346点 | 366点 | 542位          | 536位 | 1343位        | 1325位 |
| 富津市  | 16,182人 | 329点 | 289点 | 567位          | 600位 | 1425位        | 1635位 |
| 袖ヶ浦市 | 17,851人 | 301点 | 419点 | 588位          | 435位 | 1541位        | 1027位 |

## 5 前年度との比較

### ■前年度と今年度で点数が上下した項目一覧

橙色＝項目に合った事業の有無による評価項目

緑色＝実績値に基づく評価項目

#### 保険者機能強化推進交付金

|                                                                       | R6   | R7   | 差    |
|-----------------------------------------------------------------------|------|------|------|
| 目標Ⅰ 持続可能な地域のあるべき姿をかたちにする                                              |      |      |      |
| 今年度の評価得点                                                              | 0 点  | 3 点  | 3 点  |
| 目標Ⅱ 公正・公平な給付を行う体制を構築する                                                |      |      |      |
| ケアプラン点検の実施割合                                                          | 4 点  | 12 点 | 8 点  |
| 目標Ⅲ 介護人材の確保その他のサービス提供基盤の整備を推進する                                       |      |      |      |
| 介護支援専門員を対象としたケアマネジメントの質の向上に関する研修の総実施日数                                | 6 点  | 12 点 | 6 点  |
| 目標Ⅳ 高齢者がその状況に応じて可能な限り自立した日常生活を営む                                      |      |      |      |
| 中重度【要介護 3～5】<br>(平均要介護度の変化Ⅰ)<br>短期的な要介護認定者の平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。 | 10 点 | 20 点 | 10 点 |
| 中重度【要介護 3～5】<br>(平均要介護度の変化Ⅱ)<br>長期的な平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。        | 10 点 | 15 点 | 5 点  |

#### 介護保険保険者努力支援交付金

|                                                | R6  | R7  | 差    |
|------------------------------------------------|-----|-----|------|
| 目標Ⅰ 介護予防/日常生活支援を推進する                           |     |     |      |
| 地域包括支援センター事業評価の達成状況                            |     |     |      |
| ア 家族介護者支援を含む総合相談支援・権利擁護業務                      | 3 点 | 4 点 | 1 点  |
| イ 介護予防の推進・包括的・継続的ケアマネジメント支援業務・事業間連携に関する業務      | 3 点 | 4 点 | 1 点  |
| ウ 地域ケア会議に関する業務                                 | 2 点 | 4 点 | 2 点  |
| 通いの場への65歳以上高齢者の参加率                             |     |     |      |
| ア 週一回以上の通いの場への参加率                              | 3 点 | 2 点 | -1 点 |
| イ 週一回以上の通いの場への参加率の変化率                          | 3 点 | 1 点 | -2 点 |
| 生活支援コーディネーターの地域ケア会議への参加割合                      | 4 点 | 1 点 | -3 点 |
| 総合事業における多様なサービスの実施状況                           |     |     |      |
| イ 第一号訪問事業及び第一号通所事業の実利用者数に占める多様なサービスに係る実利用者数の割合 | 0 点 | 1 点 | 1 点  |
| 目標Ⅱ 認知症総合支援を推進する                               |     |     |      |
| 認知症サポーター等を活用した地域支援体制の構築及び社会参加支援を行っているか。        |     |     |      |
| ア 認知症の人の声を聞く機会（本人ミーティング、活動場所への訪問など）を設けている      | 0 点 | 5 点 | 5 点  |
| ウ 認知症サポーター等による支援チーム等の活動グループ（チームオレンジなど）を設置している  | 0 点 | 5 点 | 5 点  |
| 高齢者人口当たりの認知症サポーターステップアップ講座修了者数                 | 0 点 | 3 点 | 3 点  |

|                                                                |      |      |      |
|----------------------------------------------------------------|------|------|------|
| <b>目標Ⅲ 在宅医療・在宅介護連携の体制を構築する</b>                                 |      |      |      |
| 在宅医療と介護の連携の強化・推進に向け、相談支援、研修会の開催といった具体的取組を行っているか。               |      |      |      |
| ア 在宅医療と介護の連携の強化・推進に向け、医療・介護関係者のニーズを把握している                      | 0 点  | 5 点  | 5 点  |
| イ 医療・介護関係者のニーズを踏まえ、次のような取組を実施している。                             |      |      |      |
| ① 医療・介護関係者に対する相談窓口の設置                                          | 0 点  | 2 点  | 2 点  |
| ② 定期的な相談内容等の取りまとめ、その結果の医療・介護関係者間での共有                           | 0 点  | 2 点  | 2 点  |
| ③ 多職種を対象とした参加型の研修会の実施                                          | 0 点  | 2 点  | 2 点  |
| ウ 取組の実施状況を踏まえ、課題分析等を行っている                                      | 0 点  | 5 点  | 5 点  |
| エ 毎年度、課題分析や医療・介護関係者の双方の意見等を踏まえ、必要に応じて取組の改善・見直し等を行っている          | 0 点  | 5 点  | 5 点  |
| <b>目標Ⅳ 高齢者がその状況に応じて可能な限り自立した日常生活を営む</b>                        |      |      |      |
| 中重度【要介護 3～5】<br>(平均要介護度の変化Ⅰ)<br>短期的な平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。 | 10 点 | 20 点 | 10 点 |
| 中重度【要介護 3～5】<br>(平均要介護度の変化Ⅱ)<br>長期的な平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。 | 10 点 | 15 点 | 5 点  |

## 6 改善した事項

努力支援交付金の目標Ⅱ「認知症総合支援を推進する」について、チームオレンジが立ち上がり、登録に至ったことで改善となった。

評価の対象となる取組みが継続的に実施できていない年度があるため、継続した取組みが行えるよう、実施方法等を検討する必要がある。

## 7 傾向及び対策

君津市の総点数は昨年度と比べ上昇しているところではあるが、要介護度の変化率など上昇した要因の特定の難しい項目も含まれている。

例年、国においても本交付金の評価項目の見直しにより新規評価項目の追加なども行っていることから、動向を注視し情報収集すると共に今年度より着手している君津市第 10 期介護保険事業計画との調整を図って行く必要がある。

令和 7 年度第 3 回介護保険運営協議会  
議題 1 「保険者機能強化推進交付金等について」

【令和 7 年度保険者機能強化推進交付金及び介護保険保険者努力支援交付金に係る評価指標（市町村分）より抜粋】

## 令和 7 年度保険者機能強化推進交付金評価指標（市町村分）

※ 緑色は、厚生労働省が既存統計を活用して評価を行う項目であり、各自治体において回答が不要な項目。

※ 橙色は、各自治体において回答する項目。

### 目標 I 持続可能な地域のあるべき姿をかたちにする（配点 100 点）

| 目標 I : (ii) 活動指標群（3 項目、配点 36 点） |          |                                                                                                                                                                                      |              |              |
|---------------------------------|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|--------------|
|                                 | 評価指標     | 留意点等                                                                                                                                                                                 | 時点           | 配点           |
| 1                               | 今年度の評価得点 | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 保険者機能強化推進交付金及び介護保険保険者努力支援交付金に係る評価結果を踏まえ、厚生労働省において算定。</li> <li>○ ここでは、令和 7 年度評価得点（保険者機能強化推進交付金及び介護保険保険者努力支援交付金に係る合計得点）の全国順位を評価する。</li> </ul> | 2024 年度実績を評価 | ア～エ<br>各 3 点 |
|                                 | ア 上位 7 割 |                                                                                                                                                                                      |              |              |
|                                 | イ 上位 5 割 |                                                                                                                                                                                      |              | エに該当すれば      |
|                                 | ウ 上位 3 割 |                                                                                                                                                                                      |              | ア～ウも得点       |
|                                 | エ 上位 1 割 |                                                                                                                                                                                      |              | （最大 12 点）    |

## 目標Ⅱ 公正・公平な給付を行う体制を構築する（配点 100 点）

| 目標Ⅱ：（ⅱ）活動指標群（2 項目、配点 32 点） |                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |              |                                                                 |
|----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|-----------------------------------------------------------------|
|                            | 評価指標                                                                                | 留意点等                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 時点           | 配点                                                              |
| 1                          | <p>ケアプラン点検の実施割合</p> <p>ア 上位 7 割</p> <p>イ 上位 5 割</p> <p>ウ 上位 3 割</p> <p>エ 上位 1 割</p> | <p>○ 該当状況調査の結果を踏まえ、厚生労働省において算定。</p> <p>○ なお、ケアプラン点検は、地域支援事業の任意事業（介護給付等費用適正化事業）及びその他の枠組みで行われるケアプラン点検を指し、「居宅介護サービス計画、介護予防サービス計画の記載内容について、事業所からの提出、又は事業所への訪問等による保険者の視点からの確認及び確認結果に基づく指導等を行う」ものをいう。</p> <p>○ また、点検対象とするケアプランには、国保連合会介護給付適正化システム＜提供情報活用マニュアル＞（令和 3 年 9 月＜第 9 版＞）に記載されている以下の給付実績の帳票を活用して選定したものを必ず含めて行うものとする。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・認定調査状況と利用サービス不一致一覧表</li> <li>・支給限度額一定割合超一覧表</li> </ul> <p>○ ケアプラン点検数の計上に当たっては、1 の対象者に点検対象とした月数を乗じて得た件数（1 の対象者につき 6 月分の点検を行った場合は 6 件）の合計数とすること。</p> | 2023 年度実績を評価 | <p>ア～エ<br/>各 4 点</p> <p>エに該当すれば<br/>ア～ウも得点</p> <p>（最大 16 点）</p> |

## 目標Ⅲ 介護人材の確保その他のサービス提供基盤の整備を推進する（配点 100 点）

| 目標Ⅲ：（い）体制・取組指標群（2 項目、配点 64 点） |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                |                                                                                |
|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
|                               | 評価指標                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 留意点等                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 時点                             | 配点                                                                             |
| 2                             | <p>地域におけるサービス提供体制の確保や、自立支援・重度化防止、介護人材確保に関する施策等の推進に当たって、庁内・庁外における関係者との連携体制が確保されているか。</p> <p>ア 介護・福祉関係部局や医療、住まい、就労関係部局など、高齢者の自立支援・重度化防止等に向けた庁内の連携を確保するための場又は規程がある</p> <p>イ 都道府県や事業者、関係団体、専門職等外部の関係者との連携を確保するための場がある</p> <p>ウ ア及びイの連携体制を、次の施策分野ごとの取組に活用している</p> <p>① 介護予防・生活支援サービス</p> <p>② 一般介護予防事業</p> <p>③ 認知症総合支援</p> <p>④ 在宅医療・介護連携</p> <p>⑤ 介護人材確保等</p> <p>エ ア及びイによる連携体制を活用し、高齢者の住まいの確保と生活の一体的支援に関する取組を実施している</p> <p>オ ア及びイによる連携体制を、重層的支援体制整備事業の実施や地域の誰もが参画できる場づくりなど、介護保険事業に留まらない地域づくりにも活用している</p> | <p>【評価の視点】</p> <p>○ 本評価指標は、各市町村の庁内・庁外における連携体制の構築状況と、当該連携体制を基盤とした取組の実施状況を評価する。</p> <p>【留意点】</p> <p>○ 連携の必要性及び内容は、地域の実情や課題等に応じて異なるものであり、現在の連携体制がこれらに照らして、十分に機能しているか（課題の解決に向け、取組が着実に進められているかなど）といった観点から評価を行うこと。</p> <p>○ アは、単に介護保険担当部局間の連携に留まらず、医療や障害者、子ども、住まい、就労など、分野横断的な連携体制が庁内における恒常的なシステムとして構築されている場合に評価の対象とする。</p> <p>○ イの「外部の関係者」は、都道府県のほか、次のような者が想定されるが、地域の実情や取組内容によって次のような者に限られるものではない。</p> <p>① 医師等の医療関係者又は医療関係団体</p> <p>② 介護サービス事業者又は事業者団体</p> <p>③ 介護福祉士・社会福祉士等の現場従事者又は職能団体</p> <p>④ 介護福祉士・社会福祉士養成施設等の教育関係者</p> <p>⑤ 被保険者代表や利用者家族、利用者団体</p> <p>⑥ 自治会関係者</p> <p>⑦ 民生委員</p> <p>⑧ ボランティア団体その他の生活支援サービスを実施する団体</p> <p>○ ウは、ア又はイの議論を事業の改善に反映することや、関</p> | <p>2024 年度実施（予定を含む）の状況进行评估</p> | <p>ア、イ、エ、オ<br/>各 6 点</p> <p>ウのうち<br/>①～⑤<br/>各 2 点（複数選択可）</p> <p>（最大 34 点）</p> |

|   |                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |              |                                                                 |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|-----------------------------------------------------------------|
|   |                                                                                                                                | <p>係団体等との協働による研修や専門職派遣など、単なる情報提供ではなく、連携体制を基盤とした具体的な取組が行われている場合に評価の対象とする。</p> <p>○ 工の「高齢者の住まいの確保と生活の一体的支援」とは、市町村の庁内連携（福祉部局と住宅部局等の連携）に加え、居住支援法人、社会福祉法人、不動産事業者等と連携し、高齢者の入居支援や入居後の見守り等の生活支援を一体的に提供すること等が想定される。具体的には、「住まい」と「生活支援」を一体的に受け付ける相談窓口の設置や、居住支援協議会の設置等を通じた住宅情報の紹介・斡旋、入居後の見守り等の生活支援の取組等を実施している場合に評価の対象とする。</p> <p>なお、ここでいう「相談窓口」は、生活困窮者自立支援制度の相談窓口のみの設置をもって評価対象とすることは想定していないが、例えば、地域共生の推進の観点から、「重層的支援体制整備事業」として高齢者以外の者も対象とした総合相談窓口として設置している場合は評価の対象となり得る。</p> |              |                                                                 |
| 3 | <p>介護支援専門員を対象としたケアマネジメントの質の向上に関する研修（介護支援専門員法定研修を除く。）の総実施日数</p> <p>ア 上位 7 割</p> <p>イ 上位 5 割</p> <p>ウ 上位 3 割</p> <p>エ 上位 1 割</p> | <p>○ 該当状況調査の結果を踏まえ、厚生労働省において算定。</p> <p>○ ここでは、介護支援専門員を対象とする研修を評価する。</p> <p>○ 研修テーマは、介護支援専門員法定研修において学習する科目を補完又は応用した内容を想定している。</p> <p>○ 市町村が実施主体として開催しているもののほか、当該地域において職能団体等と連携して開催する場合も含めて差し支えない。</p> <p>○ 研修の定員規模は問わない。</p> <p>○ 実施日数は、研修の時間数が 1 日につき 4 時間以上の場合に計上する。</p> <p>○ 1 日の研修時間が 4 時間に満たない研修については、当該</p>                                                                                                                                                 | 2023 年度実績を評価 | <p>ア～エ<br/>各 3 点</p> <p>エに該当すれば<br/>ア～ウも得点</p> <p>（最大 12 点）</p> |

|  |  |                                                                                                         |  |  |
|--|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
|  |  | <p>年度における該当の研修の総時間数を4で除して得た数（端数切り捨て）とする。</p> <p>○ 内容が同一の研修を複数の日程や複数の会場で実施する場合については、重複して計上することはできない。</p> |  |  |
|--|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|

#### 目標Ⅳ 高齢者がその状況に応じて可能な限り自立した日常生活を営む（配点 100 点）

|   |                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                              |                                                                                |                                                                                                   |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3 | <p>中重度【要介護3～5】<br/>（平均要介護度の変化Ⅰ）<br/>短期的な平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。</p> <p>ア 変化率の状況</p> <p>① 全保険者の上位7割<br/>② 全保険者の上位5割<br/>③ 全保険者の上位3割<br/>④ 全保険者の上位1割</p> <p>イ 変化率の差</p> <p>① 全保険者の上位7割<br/>② 全保険者の上位5割<br/>③ 全保険者の上位3割<br/>④ 全保険者の上位1割</p> | <p>○ 介護DBのデータを踏まえ、厚生労働省において算定。<br/>○ 性・年齢及び要介護度分布調整の上、評価。<br/>○ なお、要介護認定は、被保険者本人の心身の状態や介護の手間を丁寧に把握した上で、介護サービスの必要度を判定する重要なプロセスであり、全国一律の基準に基づき実施される必要があるため、当交付金における評価を考慮し、要介護認定が行われることは不適切であることについて留意されたい。</p> | <p>（ア）2023年1月→2024年1月の変化率</p> <p>（イ）2023年1月→2024年1月と、2022年1月→2023年1月の変化率の差</p> | <p>ア・イのうち<br/>①～④<br/>各5点</p> <p>アとイを比較し、より上位となった方で得点</p> <p>それぞれ④に該当すれば①～③も得点</p> <p>（最大20点）</p> |
| 4 | <p>中重度【要介護3～5】<br/>（平均要介護度の変化Ⅱ）<br/>長期的な平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。</p> <p>ア 全保険者の上位7割<br/>イ 全保険者の上位5割<br/>ウ 全保険者の上位3割<br/>エ 全保険者の上位1割</p>                                                                                                   | <p>○ 介護DBのデータを踏まえ、厚生労働省において算定。<br/>○ 性・年齢及び要介護度分布調整の上、評価。<br/>○ なお、要介護認定は、被保険者本人の心身の状態や介護の手間を丁寧に把握した上で、介護サービスの必要度を判定する重要なプロセスであり、全国一律の基準に基づき実施される必要があるため、当交付金における評価を考慮し、要介護認定が行われることは不適切であることについて留意されたい。</p> | <p>2020年1月→2024年1月の変化率</p>                                                     | <p>ア～エ<br/>各5点</p> <p>エに該当すればア～ウも得点</p> <p>（最大20点）</p>                                            |

## 2. 令和7年度介護保険保険者努力支援交付金評価指標（市町村分）

※ 緑色は、厚生労働省が既存統計を活用して評価を行う項目であり、各自治体において回答が不要な項目。

※ 橙色は、各自治体において回答する項目。

### 目標Ⅰ 介護予防/日常生活支援を推進する（配点 100 点）

| 目標Ⅰ：(ⅱ) 活動指標群（9 項目、配点 48 点） |                                           |                                                                                                                                                                   |              |                        |
|-----------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|------------------------|
|                             | 評価指標                                      | 留意点等                                                                                                                                                              | 時点           | 配点                     |
| 2                           | 地域包括支援センター事業評価の達成状況                       | ○ 「地域包括支援センター運営状況調査」を踏まえ、厚生労働省において算定。                                                                                                                             | 2023 年度実績を評価 |                        |
|                             | ア 家族介護者支援を含む総合相談支援・権利擁護業務                 | ○ アは、地域包括支援センター評価指標のうち、家族介護者支援業務、総合相談支援業務及び権利擁護業務に関する指標（別に指定する市町村指標 12+センター指標 13）について、1 指標 1 点とした得点状況とする。なお、家族介護者支援業務に関する指標は、市町村指標及びセンター指標のそれぞれ 1（1）10 及び 11 を指す。 |              | ア～ウのうち<br>①～④<br>各 1 点 |
|                             | イ 介護予防の推進・包括的・継続的ケアマネジメント支援業務・事業間連携に関する業務 | ○ イは、地域包括支援センター評価指標のうち、介護予防の推進、包括的・継続的ケアマネジメント支援業務及び事業間連携に関する指標（別に指定する市町村指標 17+センター指標 16）について、1 指標 1 点とした得点状況とする。                                                 |              | それぞれ④に該当すれば①～③も得点      |
|                             | ウ 地域ケア会議に関する業務                            | ○ ウは、地域包括支援センター評価指標のうち、地域ケア会議に関する指標（別に指定する市町村指標 13+センター指標 9）について、1 指標 1 点とした得点状況とする。                                                                              |              | （最大 12 点）              |
|                             |                                           |                                                                                                                                                                   |              |                        |

|   |                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |              |                                                                          |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|--------------------------------------------------------------------------|
|   | ③ 上位 3 割<br>④ 上位 1 割                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |              |                                                                          |
| 4 | <p>通いの場への 65 歳以上高齢者の参加率</p> <p>ア 週一回以上の通いの場への参加率</p> ① 上位 7 割<br>② 上位 5 割<br>③ 上位 3 割<br>④ 上位 1 割 | <p>○ 「介護予防・日常生活支援総合事業（地域支援事業）の実施状況に関する調査」を踏まえ、厚生労働省において算定。</p> <p>○ なお、通いの場の定義は以下のとおりとする。</p> <p>【介護予防に資する住民主体の通いの場】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 体操や趣味活動等を行い介護予防に資すると市町村が判断する通いの場であること。</li> <li>・ 住民が主体的に取り組んでいること。</li> <li>・ 通いの場の運営について、市町村が財政的支援（地域支援事業の一般介護予防事業、地域支援事業の任意事業、市町村の独自事業等）を行っているものに限らない。</li> </ul> <p>※ 「主な活動内容」及び「参加者実人数」を把握しているものを計上すること。</p> <p>※ 65 歳以上の高齢者人口は、総務省「住民基本台帳に基づく人口、人口動態及び世帯数」を使用。</p> | 2023 年度実績を評価 | <p>ア・イのうち<br/>①～④<br/>各 1 点</p> <p>それぞれ④に該当すれば①～③も得点</p> <p>（最大 8 点）</p> |
| 8 | <p>生活支援コーディネーターの地域ケア会議への参加割合</p> <p>ア 上位 7 割<br/>イ 上位 5 割<br/>ウ 上位 3 割<br/>エ 上位 1 割</p>           | <p>○ 「地域包括支援センター運営状況調査」の結果を踏まえ、厚生労働省において算定。</p> <p>○ なお、全て（1 層及び 2 層）のコーディネーターが対象。</p> <p>○ また、地域ケア会議は、地域ケア個別会議、地域ケア推進会議の別を問わない。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 2023 年度実績を評価 | <p>ア～エ<br/>各 1 点</p> <p>エに該当すればア～ウも得点</p> <p>（最大 4 点）</p>                |
| 9 | <p>総合事業における多様なサービスの実施状況</p> <p>ア 第一号訪問事業及び第一号通所事業実施事業所・団体数に占める多様なサービス実施事業所・団体数の割合</p> ① 上位 7 割    | <p>○ 「介護予防・日常生活支援総合事業（地域支援事業）の実施状況に関する調査」及び地域支援事業交付金交付要綱別紙様式第 2 様式 1 を踏まえ、厚生労働省において算定。</p> <p>○ ここでいう「多様なサービス」は、第一号訪問事業及び第一号通所事業のうち、従前相当サービス以外のものとする。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 2023 年度実績を評価 | <p>ア～エのうち<br/>①～④<br/>各 1 点</p> <p>ア～エを比較</p>                            |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |  |                                                                                             |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|---------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | ② 上位 5 割<br>③ 上位 3 割<br>④ 上位 1 割<br>イ 第一号訪問事業及び第一号通所事業の実利用者数に占める多様なサービスに係る実利用者数の割合<br>① 上位 7 割<br>② 上位 5 割<br>③ 上位 3 割<br>④ 上位 1 割<br>ウ 第一号訪問事業及び第一号通所事業の事業費に占める多様なサービスに係る事業費の割合<br>① 上位 7 割<br>② 上位 5 割<br>③ 上位 3 割<br>④ 上位 1 割<br>エ 人口 1 万人未満の市町村であって、生活支援体制整備事業を活用し、インフォーマルサービス（住民主体の支え合い活動を含む。）を実施している場合 | ○ ア・イの算定に当たっては、「介護予防・日常生活支援総合事業（地域支援事業）の実施状況に関する調査」では把握できない（調査項目には含まれていない）、生活支援体制整備事業を活用して実施しているインフォーマルサービス（住民主体の支え合い活動を含む。）に係るものも含むことができることとする。このため、希望する自治体においては、該当状況調査においてインフォーマルサービスに係るデータを申告すること。<br>○ アは、当該市町村に所在する多様なサービス実施事業所・団体数を評価する。<br>○ イは、当該市町村に所在する多様なサービス実施事業所・団体に係る実利用者数を評価する。<br>○ ウは、当該市町村における第一号訪問事業及び第一号通所事業の事業費のうち、従前相当サービスに係る事業費を除いたものの割合を評価する。<br>○ エは、人口 1 万人未満の小規模自治体において、ア～ウに該当しない場合であっても、これに該当する場合は評価の対象とする。これに該当すると考える場合、該当状況調査において当該サービスに関する資料を添付の上、申告すること。 |  | し、より上位となった方で得点<br><br>それぞれ④に該当すれば①～③も得点<br><br>ア～ウに該当しない場合であってもエに該当する場合 1 点<br><br>（最大 4 点） |
|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |  |                                                                                             |

## 目標Ⅱ 認知症総合支援を推進する（配点 100 点）

| 目標Ⅱ：（ⅰ）体制・取組指標群（3 項目、配点 64 点） |                                                                             |                                                                                              |                        |              |
|-------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|--------------|
|                               | 評価指標                                                                        | 留意点等                                                                                         | 時点                     | 配点           |
| 1                             | 認知症サポーター等を活用した地域支援体制の構築及び社会参加支援を行っているか。<br><br>ア 認知症の人の声を聞く機会（本人ミーティング、活動場所 | 【評価の視点】<br>○ 本評価指標は、認知症の人が地域で尊厳を持って生活することができるようにするため、認知症サポーターの活動等による支援体制や認知症の人の社会参加の推進を図るための | 2024 年度実施（予定を含む）の状況の評価 | ア～オ<br>各 5 点 |

|                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                      |              |                                                             |
|-----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|-------------------------------------------------------------|
|                             | <p>への訪問など）を設けている</p> <p>イ 成年後見制度利用支援事業に関し、対象を市町村長申立や生活保護受給者に限定しない要綱等を整備している</p> <p>ウ 認知症サポーター等による支援チーム等の活動グループ（チームオレンジなど）を設置している</p> <p>エ 認知症の人やその家族の支援ニーズに合った具体的な支援につながるよう、ウによる活動グループを含む地域の担い手とのマッチングを行っている</p> <p>オ 認知症の人が希望に応じて農業、商品の製造・販売、食堂の運営、地域活動やマルシェの開催等に参画できるよう、支援している</p> | <p>取組が行われているかどうかを評価する。</p> <p>【留意点】</p> <p>○ エについて、国の財政支援を受けているかにかかわらず、市町村が関与する取組であって、ステップアップ講座その他の実際の活動につなげるための研修を受講した認知症サポーター等が認知症の人やその家族のニーズを把握し、これを踏まえた具体的な支援を行うための活動グループを設置している場合に評価の対象とする。</p> |              | (最大 25 点)                                                   |
| 目標Ⅱ：(ⅱ) 活動指標群（3 項目、配点 36 点） |                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                      |              |                                                             |
|                             | 評価指標                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 留意点等                                                                                                                                                                                                 | 時点           | 配点                                                          |
| 2                           | <p>高齢者人口当たりの認知症サポーターステップアップ講座修了者数</p> <p>ア 上位 7 割</p> <p>イ 上位 5 割</p> <p>ウ 上位 3 割</p> <p>エ 上位 1 割</p>                                                                                                                                                                                | <p>○ 厚生労働省老健局認知症施策・地域介護推進課調べの結果を踏まえ、厚生労働省において算定。</p>                                                                                                                                                 | 2023 年度実績を評価 | <p>ア～エ 各 3 点</p> <p>エに該当すれば<br/>ア～ウも得点</p> <p>(最大 12 点)</p> |

## 目標Ⅲ 在宅医療・在宅介護連携の体制を構築する（配点 100 点）

| 目標Ⅲ：（い）体制・取組指標群（3 項目、配点 68 点） |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                        |                                                                       |
|-------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
|                               | 評価指標                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 留意点等                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 時点                     | 配点                                                                    |
| 2                             | <p>在宅医療と介護の連携の強化・推進に向け、相談支援、研修会の開催といった具体的取組を行っているか。</p> <p>ア 在宅医療と介護の連携の強化・推進に向け、医療・介護関係者のニーズを把握している</p> <p>イ 医療・介護関係者のニーズを踏まえ、次のような取組を実施している。</p> <p>① 医療・介護関係者に対する相談窓口の設置</p> <p>② 定期的な相談内容等の取りまとめ、その結果の医療・介護関係者間での共有</p> <p>③ 多職種を対象とした参加型の研修会の実施</p> <p>ウ 取組の実施状況を踏まえ、課題分析等を行っている</p> <p>エ 毎年度、課題分析や医療・介護関係者の双方の意見等を踏まえ、必要に応じて取組の改善・見直し等を行っている</p> | <p>【評価の視点】</p> <p>○ 本評価指標は、在宅医療・介護連携を円滑にするため、医療・介護関係者への適切な相談支援体制が構築できているかどうかを評価する。</p> <p>【留意点】</p> <p>○ 在宅医療・在宅介護連携の取組の実施に当たっては、都市区医師会等の関係団体と連携を図りつつ、関係者のニーズを踏まえた上で、進めていくことが重要である。</p> <p>○ 相談窓口の公表については、市町村のホームページに掲載する等が考えられる。</p> <p>○ イは、目標Ⅲ-（い）-1 の評価指標の目指すべき姿を踏まえて取組を実施した場合に評価の対象とする。</p> <p>○ イの③「参加型の研修会」とは、グループワークを活用した研修等の参加型の研修会や医療・介護関係の多職種連携を要する事例に関する検討会といったものをいう。</p> <p>○ イの③は、都道府県主催や医師会主催のもの等であっても市町村が把握し、主体的に関わっていれば対象とする。</p> <p>○ ウは、開催だけではなくアンケートの実施や研修会に関する検証の機会を設けるなど検証等を行ったものを対象とする。また、「課題分析等を行っている」は、その結果を資料（記録）として作成・整理できている場合をいう。</p> | 2024 年度実施（予定を含む）の状況の評価 | <p>ア、ウ、エ<br/>各 5 点</p> <p>イのうち<br/>①～③<br/>各 2 点</p> <p>（最大 21 点）</p> |

## 目標Ⅳ 高齢者がその状況に応じて可能な限り自立した日常生活を営む（配点 100 点）

| 目標Ⅳ：成果指標群（5 項目、配点 100 点） |                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                  |                                                                                                       |
|--------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                          | 評価指標                                                                                                                                                                                                                                                         | 留意点等                                                                                                                                                                                                                 | 時点                                                                                               | 配点                                                                                                    |
| 3                        | <p>中重度【要介護 3～5】<br/>（平均要介護度の変化Ⅰ）<br/>短期的な平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。</p> <p>ア 変化率の状況</p> <p>① 全保険者の上位 7 割<br/>② 全保険者の上位 5 割<br/>③ 全保険者の上位 3 割<br/>④ 全保険者の上位 1 割</p> <p>イ 変化率の差</p> <p>① 全保険者の上位 7 割<br/>② 全保険者の上位 5 割<br/>③ 全保険者の上位 3 割<br/>④ 全保険者の上位 1 割</p> | <p>○ 介護 DB のデータを踏まえ、厚生労働省において算定。</p> <p>○ 性・年齢及び要介護度分布調整の上、評価。</p> <p>○ なお、要介護認定は、被保険者本人の心身の状態や介護の手間を丁寧に把握した上で、介護サービスの必要度を判定する重要なプロセスであり、全国一律の基準に基づき実施される必要があるため、当交付金における評価を考慮し、要介護認定が行われることは不適切であることについて留意されたい。</p> | <p>（ア）2023 年 1 月→2024 年 1 月の変化率</p> <p>（イ）2023 年 1 月→2024 年 1 月と、2022 年 1 月→2023 年 1 月の変化率の差</p> | <p>ア・イのうち<br/>①～④<br/>各 5 点</p> <p>アとイを比較し、より上位となった方で得点</p> <p>それぞれ④に該当すれば①～③も得点</p> <p>（最大 20 点）</p> |
| 4                        | <p>中重度【要介護 3～5】<br/>（平均要介護度の変化Ⅱ）<br/>長期的な平均要介護度の変化率の状況はどのようになっているか。</p> <p>ア 全保険者の上位 7 割<br/>イ 全保険者の上位 5 割<br/>ウ 全保険者の上位 3 割<br/>エ 全保険者の上位 1 割</p>                                                                                                           | <p>○ 介護 DB のデータを踏まえ、厚生労働省において算定。</p> <p>○ 性・年齢及び要介護度分布調整の上、評価。</p> <p>○ なお、要介護認定は、被保険者本人の心身の状態や介護の手間を丁寧に把握した上で、介護サービスの必要度を判定する重要なプロセスであり、全国一律の基準に基づき実施される必要があるため、当交付金における評価を考慮し、要介護認定が行われることは不適切であることについて留意されたい。</p> | <p>2020 年 1 月→2024 年 1 月の変化率</p>                                                                 | <p>ア～エ<br/>各 5 点</p> <p>エに該当すればア～ウも得点</p> <p>（最大 20 点）</p>                                            |

令和8年度  
君津市地域包括支援センター設置運営方針  
(案)

令和8年度  
君津市福祉部高齢者支援課

## 1 設置運営方針策定の趣旨

本設置運営方針は、介護保険法（平成9年法律第123号。以下「法」という。）第115条の47第1項に基づき、地域包括支援センターの設置及び運営上の基本的考え方や理念、業務推進の指針等を明確にするとともに、地域包括支援センターの業務の円滑な実施に資することを目的に策定するものです。

各取組を通じ、君津市高齢者保健福祉計画（令和6年度～令和11年度）の基本理念である「誰もがいきいきと生活できる地域共生のまち」の実現を目指します。

また、国が示す評価指標に基づき、地域包括支援センターの業務の実施状況等を評価するとともに、その結果を踏まえて事業の質を高められるよう努めます。

## 2 地域包括支援センターの設置方針

高齢化が進展し、認知症高齢者や一人暮らし高齢者が増加するなか、高齢者が、住み慣れた地域で安心して尊厳ある生活を続けられるようにするためには、できるだけ要介護状態にならないようにする予防対策、そして個々の高齢者の心身の状況や生活の実態に応じて保健・福祉・医療をはじめとする様々なサービスを連携して提供する体制が必要になります。

地域包括支援センターは、地域や保健・福祉・医療サービスを提供する関係機関との連携ネットワークを構築し、高齢者の健康保持と生活の安定のために必要な相談・援助を行うことにより、保健・医療の向上及び福祉の増進を総合的、包括的かつ継続的に支援する中核機関として設置するものです。

社会構造の変化、認知症高齢者や一人暮らし高齢者・高齢者のみ世帯の増加、地域とのつながりの希薄化などにより、年々対応すべきケースが増加し、複雑化してきていること、また法の改正に伴い地域包括支援センターの機能を強化していく必要があることから、身近な地域で市民の皆様の相談等に対応できるよう、令和4年度より市内を4区域に分け、そのうち3区域のセンターの業務を委託しています。

## 3 運営上の基本的考え方や理念

### (1) 公益性の視点

地域包括支援センターは、市の介護・福祉行政の一翼を担う「公益的な機関」として、公正で中立性の高い事業運営を行います。その運営費用は市民が負担する介護保険料や、国・県・市の公費によって賄われていることを十分に理解し、適切な事業運営を行います。

### (2) 地域性の視点

地域包括支援センターは、地域の介護・福祉サービスの提供体制を支える中核的な機関であるため、担当区域の地域特性や実情を踏まえた適切かつ柔軟な事業運営を行います。業務を通じて、地域の住民や関係団体、サービス利用者や事業者等の意見を幅広く汲み上げ、日々の活動に反映させるとともに、担当区域が抱える地域課題を把握し、解決に向けて積極的に取り組みます。

### (3) 協働性の視点

保健師（保健師又はこれに準ずるものをいう。以下同じ。）は保健医療、社会福祉士（社会福祉士またはこれに準ずる者をいう。以下同じ。）はソーシャルワーク、主任介護支援専門員はケアマネジメント、それぞれの専門性を発揮することが期待されています。それぞれの専門職が縦割りで業務を行うのではなく、地域包括支援センター全体で、情報の共有や相互の助言等を通じ、各専門職が「チーム」として支援の目標に向かって対応するとともに、地域の保健・福祉・医療の専門職や、民生委員等の関係者と連携を図りながら活動します。

## 4 業務推進の方針

### (1) 高齢者が住み慣れた地域で安心して尊厳ある生活が続けられるよう支援します

高齢化が進展し、認知症高齢者や一人暮らし高齢者が増加しています。地域包括支援センターは、高齢者の総合相談窓口として、介護が必要になっても高齢者が住み慣れた地域で安心して尊厳ある生活が続けられるように支援します。

### (2) 地域におけるネットワークを活用し、地域で暮らす高齢者の生活を支えます

支援を必要とする高齢者を把握し、地域で暮らす高齢者の生活を支えるためには、介護保険サービスのみならず、地域における適切なサービスや制度につなぎ継続的な見守りを行い、更なる問題の発生を防止する必要があります。地域で高齢者を支えるため、介護サービス事業者、医療機関、生活支援コーディネーター、民生委員、地域の関係機関や団体等とのネットワークを構築します。

### (3) チームアプローチにより次の包括的支援事業を行います

#### ア 総合相談支援

地域の総合相談窓口として質の向上を図り、「医療」「介護」「予防」「生活支援」「住まい」が一体的に提供される地域包括ケアシステムの構築・深化に向けた中核的な役割を果たしていきます。

保健師、社会福祉士、主任介護支援専門員が、地域の高齢者の様々な相談に応じ、地域の関係者のネットワークを通じて、適切なサービス利用や機関・制度へつなぎ、継続的に支援します。また、支援を必要とする高齢者を見い出し、早期に対応できるよう、地域の高齢者の心身状況や家庭環境等についての実態把握に努めます。

また、家族を介護する者が求める支援やニーズを踏まえ、ヤングケアラーや育児と介護を同時期に担う方などにも配慮しつつ支援を行います。

#### イ 権利擁護

認知症などにより判断能力の低下がみられ、権利擁護の観点から支援が必要である場合や、高齢者虐待が発生している場合など、地域の住民、民生委員、介護支援専門員などの支援だけでは十分に問題が解決できない、適切なサービス等に

つながる方法が見つからないなどの困難な状況にある高齢者が、地域において尊厳ある生活を維持し、安心して生活を行うことができるよう、専門的・継続的な観点から必要な支援を行います。

このため、権利擁護の観点から支援が必要と判断した場合には、次のような諸制度などを活用し、適切な支援を行います。

(ア) 成年後見制度・日常生活自立支援事業の利用

成年後見制度、日常生活自立支援事業の利用が必要と思われる高齢者の親族等に対して、制度の説明や申し立てに際して関係機関の紹介などを行います。

また、成年後見制度については、利用が必要と判断されたが、申し立て可能な親族がいないなどの場合には、市に報告し、市長申し立てにつなげます。

(イ) 高齢者虐待への対応

通報や相談などにより虐待の事例を把握した場合には、「高齢者虐待の防止、高齢者の養護者に対する支援等に関する法律」（平成17年法律第124号）及び「市町村・都道府県における高齢者虐待への対応と養護者支援について」（平成18年4月厚生労働省老健局）、「君津市高齢者虐待対応連携マニュアル」に基づき、速やかに当該高齢者の状況を把握し、適切な対応をとります。

また、日頃から地域の実態把握に努め、虐待の防止と早期発見に取り組むとともに、地域の民生委員や関係者、介護サービス事業者等との連携により早期に状況を把握できる体制を構築することが必要です。

(ウ) 老人福祉施設等への措置の支援

虐待などの場合で、高齢者を老人福祉施設などへ措置入所させることが必要と判断した場合は、市に報告し、措置入所につなげます。

(エ) 困難事例への対応

高齢者やその家庭に、重層的に課題が存在している場合、高齢者自身やその家族が支援を拒否している場合、既存のサービスでは適切なものが無い場合の3点を困難事例と定義し、困難事例を把握した場合には、地域包括支援センターに配置されている各専門職が相互に連携するとともに、地域包括支援センター全体で対応策を検討し、必要な支援を行います。

(オ) 消費者被害の防止

訪問販売などによる消費者被害を未然に防止するため、消費者センターや警察などの関係機関と連携を図るとともに、適宜、民生委員、介護支援専門員、訪問介護員等に必要な情報提供を行います。

ウ 包括的・継続的ケアマネジメント支援

高齢者が住み慣れた地域で暮らし続けることができるよう、介護支援専門員、主治医、地域の関係機関等の連携など、地域において多職種相互の協働により連携し、個々の高齢者の状況に応じて、包括的かつ継続的に支援します。

## エ 地域ケア会議

高齢者が住み慣れた地域で安心して暮らし続けるための体制を構築するため地域ケア会議を開催し、地域の関係機関、民生委員などの協力団体との連携を強化し、地域の情報や課題を把握するとともに、解決策を検討します。

また、個別の地域ケア会議では、見守り・支援困難事例の検討や自立支援型会議などを適宜行うことにより、関係者が様々なケースにどのように対応していくか確認します。さらには地域の課題を掘り下げ、地域における見守り支援等の取り組みなどについても検討します。

## オ 認知症施策、在宅医療・介護連携事業、生活支援体制整備事業の推進

市と協働し、認知症施策、在宅医療・介護連携事業、生活支援体制整備事業を推進し、支援の体制を充実していくことが求められています。

また、多職種連携情報共有システム「バイタルリンク」を活用した、多職種の情報共有と連携を推進します。

### (ア) 認知症施策について

認知症予防には、早期発見、早期治療が有効なことから、軽度認知障害に関する普及啓発や自己診断ツールの検討、相談先を案内する仕組みづくりに取り組みます。

また、認知症になっても本人や家族が地域で安心して生活できるよう「認知症地域支援推進員」を配置し、認知症の方に対し、その状態に応じた適切なサービスが提供されるよう、介護サービス事業者や地域の支援機関、認知症疾患医療センターを含む医療機関と連携し、認知症の方やその家族を支援する相談業務などを行います。その際には、必要に応じて市の認知症初期集中支援チームへつなげると共に連携して支援を行います。

地域で支え合う体制の構築については、国において取りまとめられた「認知症施策推進大綱」に基づき、地域住民や多職種の認知症サポーターが主体となり、認知症の人やその家族を地域で支える仕組みづくり（チームオレンジ）を推進するため、認知症サポーター養成講座による認知症に関する正しい知識の普及啓発を継続して実施するとともに、認知症の人やその家族を支援するための既存の地域資源等を活用したチームオレンジづくり、認知症サポーターからチームオレンジのメンバーとして活躍できる人材の養成などについて、実施方法の検討を進めてまいります。

### (イ) 在宅医療・介護連携事業について

医療と介護の両方を必要とする状態の高齢者が、住み慣れた地域で自分らしい暮らしを続けることができるよう、在宅医療と介護を一体的に提供するために、医療関係者や介護事業所など関係機関との連携、在宅医療・介護連携に関する地域への普及啓発などの取組みを、在宅医療・介護連携推進協議会と連携し市と協働で推進してまいります。

(ウ)生活支援体制整備事業について

生活支援体制整備事業については、NPO、民間企業、協同組合、ボランティア、社会福祉法人などの生活支援サービスを担う事業主体と連携しながら、多様な日常生活上の支援体制の充実・強化及び高齢者の社会参加の推進を一体的に図っていくため、市及び第1層・第2層の生活支援コーディネーターと協働し、各層の協議体の設置に向けて必要となる取組みを実施します。

また、地域包括支援センターの業務負担が増大していることから、質の担保や体制整備と合わせて業務負担の軽減を図ることが課題となっています。生活支援コーディネーターとの連携により、業務の一部負担軽減が図れるよう取り組んでいきます。

(4) 第1号介護予防支援事業を実施します

第1号介護予防支援事業は、法第115条の45第1項に規定する介護予防・日常生活支援総合事業のうち、要支援認定者に対して、介護予防及び日常生活支援を目的として、その心身の状況、置かれている環境その他の状況に応じて、その選択に基づき、適切なサービスが包括的かつ効果的に提供されるよう介護予防ケアマネジメントを行います。また、第1号介護予防支援事業の一部について、指定居宅介護支援事業所に委託ができるものとします。委託する場合は、「君津市介護保険運営協議会」の議を経た事業所に対し委託をすることが可能であり、委託先の指定居宅介護支援事業所の業務に支障のない範囲で委託をします。

(5) 指定介護予防支援事業等を実施します

地域包括支援センターに指定介護予防支援事業所を設置し、指定介護予防支援事業（予防給付のマネジメント）を実施しています。プランの作成に当たっては、正当な理由なしに特定の指定介護予防サービス事業者 서비스에偏ることがないよう、公正・中立性の確保に努めるとともに、「君津市指定介護予防支援等の事業の人員及び運営並びに指定介護予防支援等に係る介護予防のための効果的な支援の方法に関する基準等を定める条例」（平成27年君津市条例第2号）を遵守します。

また、プラン作成を委託する場合は、「君津市介護保険運営協議会」の議を経た事業所に対し委託をすることが可能であり、委託先の指定居宅介護支援事業所の業務に支障のない範囲で委託をします。

(4)の第1号介護予防支援事業と指定介護予防支援事業は、制度としては、別のものですが、その実施に当たっては、共通の考え方に基づき、一体的に行われるものとします。

(6) 介護予防事業を実施します

地域の実情に応じて収集した情報等（例えば、民生委員等からの情報など）の活用により、何らかの支援を要する者を把握し、介護予防普及啓発事業その他の適切

な支援が包括的かつ効率的に行われるよう必要な援助を行います。

#### (7) 職員の姿勢

高齢者虐待の相談・支援や成年後見制度の利用支援等、地域包括支援センターが担う業務については、極めて高度な判断を要する事例が少なくありません。職員は、地域に暮らす高齢者が住み慣れた環境で自分らしい生活を継続させるための支援であることを念頭に置き、常に当事者に最善の利益を図るために業務を遂行できるよう、日常的にスキルアップに努めます。

#### (8) 市及び関係機関との連携強化

地域包括支援センターの業務は多岐にわたり、市の多くの部署や地域の団体等と関係しています。市の関係部署との日常的な連携の強化のほか、支援困難ケース等について迅速に対応できるよう、地域の団体等を含めた事例ごとのチーム連携が求められます。

##### ア 地域包括支援センター連絡会への出席

市内4か所の地域包括支援センターは、地域の高齢者の様々な課題を解決するため、定期的に集まり、連携の維持・強化を図ります。

##### イ 地域の団体等からの求めによる会議等への出席

地域包括支援センター及びその活動内容を周知するとともに、地域の課題及び資源などを把握し、連携を図るため、地域の団体等からの求めによる会議等へ出席します。

#### (9) 個人情報の保護

地域包括支援センターの運営上、高齢者の心身の状況や家族の状況等を幅広く知り得る立場にあります。地域の方々から安心して利用される機関となるためには、相談した内容がしっかりと守られ、信頼を得ていくことが重要です。情報管理を徹底し、個々の職員においては守秘義務を厳守するなど個人情報の保護に留意します。

また、保護すべき情報が漏洩した場合は、自らの法人で定める方法により早急に然るべき対応を図るとともに、市に対して適時報告をする必要があります。

#### (10) 苦情に対する対応

地域包括支援センターは高齢者の相談窓口として様々な相談が寄せられます。中には当該センターへの苦情に限らず、介護サービス自体に対するものや従事する者等に対する苦情が考えられます。これら苦情を受けた際は、記録を残すとともにその内容を精査したのち必要がある場合は市に報告します。

#### (11) 事業計画の作成

各地域包括支援センターにおいては、本設置運営方針に基づき、地域の特性などを考慮し必要となる、具体的な事業計画を策定し、事業運営を行います。

### 5 基準の運用について

「君津市指定居宅介護支援等の事業の人員及び運営に関する基準等を定める条例」（平成30年条例第2号）に定められた基準により、以下の事項について必要な措置を講じます。

#### (1) ハラスメントの防止

職場におけるハラスメントは、尊厳や人格を傷つける許されない行為であるばかりでなく、職員のモチベーションの低下やメンタルヘルスの不調を引き起こす要因となり、就場環境の悪化を招きます。

君津市人材育成基本方針に従い、定期的にハラスメント研修を実施し、職員への周知啓発と意識向上に努めます。

また、利用者等からの著しい迷惑行為（カスタマーハラスメント）についても必要な措置を講じます。

- 定期的なハラスメント研修の実施
- 相談体制の整備
- ハラスメント等の防止に関する規定に基づく対応措置

#### (2) 業務継続計画

地域包括支援センターは、感染症や非常災害の発生時において、事業運営の継続的な実施や非常体制で早期の運営再開を図るための業務継続計画に従い必要な措置を講じます。

#### (3) 虐待の防止

地域包括支援センターは、利用者等の人権の擁護・虐待の発生又はその再発を防止するため、次のとおり必要な措置を講じるものとする。

- ア 虐待防止のための対策を検討する委員会（テレビ電話装置等を活用して行うことができるものとする。）を定期的に開催するとともに、その結果について担当職員に周知徹底を図る。
- イ 虐待防止のための指針を整備する。
- ウ 虐待を防止するための定期的な研修を実施する。
- エ 前3項目に掲げる措置を適切に実施するための担当者を設置する。

## 令和 8 年度の変更点

## 1 令和 7 年度との変更点

- 「1 設置運営方針策定の趣旨」を変更した。
  - ・基本理念や評価について記載。
- 「2 地域包括支援センターの設置方針」を変更した。
  - ・一部削除。
- 「4 業務推進の方針」の「(3) ア 総合相談支援」を変更した。
  - ・家族を介護する者への支援について記載。

## 2 変更前と変更後の対照

## 「1 設置運営方針策定の趣旨」

(令和 7 年度)

本設置運営方針は、介護保険法（平成 9 年法律第 123 号。以下「法」という。）第 115 条の 4 第 1 項に基づき、地域包括支援センターの設置及び運営上の基本的考え方や理念、業務推進の指針等を明確にするとともに、地域包括支援センターの業務の円滑な実施に資することを目的に策定するものです。

(令和 8 年度)

本設置運営方針は、介護保険法（平成 9 年法律第 123 号。以下「法」という。）第 115 条の 4 第 1 項に基づき、地域包括支援センターの設置及び運営上の基本的考え方や理念、業務推進の指針等を明確にするとともに、地域包括支援センターの業務の円滑な実施に資することを目的に策定するものです。

各取組を通じ、君津市高齢者保健福祉計画（令和 6 年度～令和 11 年度）の基本理念である「誰もがいきいきと生活できる地域共生のまち」の実現を目指します。

また、国が示す評価指標に基づき、地域包括支援センターの業務の実施状況等を評価するとともに、その結果を踏まえて事業の質を高められるよう努めます。

## 「2 地域包括支援センターの設置方針」

(令和 7 年度)

高齢化が進展し、認知症高齢者や一人暮らし高齢者が増加するなか、高齢者が、住み慣れた地域で安心して尊厳ある生活を続けられるようにするためには、できるだけ要介護状態にならないようにする予防対策、そして個々の高齢者の心身の状況や生活の実態に応じて保健・福祉・医療をはじめとする様々なサービスを連携して提供する体制が必要になります。

地域包括支援センターは、地域や保健・福祉・医療サービスを提供する関係機関との連携ネットワークを構築し、高齢者の健康保持と生活の安定のために必要な相談・援助を行うことにより、保健・医療の向上及び福祉の増進を総合的、包括的かつ継続的に支援する中核機関として設置するものです。

社会構造の変化、認知症高齢者や一人暮らし高齢者・高齢者のみ世帯の増加、地域とのつながりの希薄化などにより、年々対応すべきケースが増加し、複雑化していること、また法改正に伴い地域包括支援センターの機能を強化していく必要があること

から、身近な地域で市民の皆様の相談等に対応できるよう、平成28年度より市内を3区域に分け、そのうち2区域のセンターの業務を委託しておりましたが、第8期介護保険事業計画において、適正配置の観点から、小糸地区と清和地区を担当地区とした新たな地域包括支援センターの増設をすることとし、令和4年度より市内を4区域に分け、そのうち3区域のセンターの業務を委託します。

(令和8年度)

高齢化が進展し、認知症高齢者や一人暮らし高齢者が増加するなか、高齢者が、住み慣れた地域で安心して尊厳ある生活が続けられるようにするためには、できるだけ要介護状態にならないようにする予防対策、そして個々の高齢者の心身の状況や生活の実態に応じて保健・福祉・医療をはじめとする様々なサービスを連携して提供する体制が必要になります。

地域包括支援センターは、地域や保健・福祉・医療サービスを提供する関係機関との連携ネットワークを構築し、高齢者の健康保持と生活の安定のために必要な相談・援助を行うことにより、保健・医療の向上及び福祉の増進を総合的、包括的かつ継続的に支援する中核機関として設置するものです。

社会構造の変化、認知症高齢者や一人暮らし高齢者・高齢者のみ世帯の増加、地域とのつながりの希薄化などにより、年々対応すべきケースが増加し、複雑化していること、また法の改正に伴い地域包括支援センターの機能を強化していく必要があることから、身近な地域で市民の皆様の相談等に対応できるよう、令和4年度より市内を4区域に分け、そのうち3区域のセンターの業務を委託しています。

#### 「4 業務推進の方針」の「(3) ア 総合相談支援」

(令和7年度)

地域の総合相談窓口として質の向上を図り、「医療」「介護」「予防」「生活支援」「住まい」が一体的に提供される地域包括ケアシステムの構築・深化に向けた中核的な役割を果たしていきます。

保健師、社会福祉士、主任介護支援専門員が、地域の高齢者の様々な相談に応じ、地域の関係者のネットワークを通じて、適切なサービス利用や機関・制度へつなぎ、継続的に支援します。また、支援を必要とする高齢者を見い出し、早期に対応できるよう、地域の高齢者の心身状況や家庭環境等についての実態把握に努めます。

(令和8年度)

地域の総合相談窓口として質の向上を図り、「医療」「介護」「予防」「生活支援」「住まい」が一体的に提供される地域包括ケアシステムの構築・深化に向けた中核的な役割を果たしていきます。

保健師、社会福祉士、主任介護支援専門員が、地域の高齢者の様々な相談に応じ、地域の関係者のネットワークを通じて、適切なサービス利用や機関・制度へつなぎ、継続的に支援します。また、支援を必要とする高齢者を見い出し、早期に対応できるよう、地域の高齢者の心身状況や家庭環境等についての実態把握に努めます。

また、家族を介護する者が求める支援やニーズを踏まえ、ヤングケアラーや育児と介護を同時期に担う方などにも配慮しつつ支援を行います。

### 議題3

## 介護予防支援業務を委託する事業所について

### 趣 旨

介護保険法第115条の23第3項の規定により、介護予防支援業務の一部を指定居宅介護支援事業所に委託するものです。

### 委託予定の指定居宅介護支援事業所

| 番号 | 受 託 者    | 事 業 所 名        | 所 在 地                          | 介護支援<br>専門員数 |
|----|----------|----------------|--------------------------------|--------------|
| 1  | 合同会社 BMO | ベストケア居宅介護支援事業所 | 袖ヶ浦市神納 1-19-3<br>グローバルヴィレッジ10号 | 2            |